**Оценочный лист проектной работы на уровне НОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Показатели критериев** |
| **5 баллов** | **4 балла** | **3 балла** | **2 балла** |
| Структура проекта |
| Соответствие стандартам оформления | Наличие титульного листа, оглавления. Композиционная целостность текста | В целом выдержаны структура оформления и композиционная целостность текста. Есть небольшие замечания | Есть замечания к структуре оформления | Нарушена композиционная целостность текста, отсутствует логика изложения проекта |
| Оценка содержания проектной папки |
| Актуальность и соответствие проекта заявленной теме | Актуальность проблематики проекта и востребованность результата убедительны | Актуальность и востребованность результата убедительны. Тема требует некоторой корректировки по отношению к проблеме | Актуальность и востребованность результата неубедительны | Актуальность и востребованность результата недоказательны |
| Системность (логичность). Лаконичность | Простота и ясность изложения | Отсутствует лаконичность | Лаконичность граничит с примитивностью рассуждений | Логика текста нарушена |
| Оценка культуры презентации |
| Качество доклада | Краткость, четкость, ясность формулировок | Нечеткость формулировок | В основном, но неполно представлен процесс решения проблемы | Нечеткость и неясность формулировок |
| Участие в дискуссии | Понимание сущности вопроса и адекватность ответов | Понимание сущности вопроса. Неумение кратко и лаконично сформулировать ответ | Понимание сущности вопроса, но при этом отсутствие аргументации | Непонимание сущности большинства вопросов и неадекватность ответов или их отсутствие |
| Информационно-наглядное сопровождение выступления | Использование четкого видеоряда | Использование видеоряда с незначительными нарушениями логики выступления | Неумение усиливать доклад демонстрацией видеоряда | Речь не сопровождается демонстрацией |
| Самооценка. Рефлексия | Указаны пути улучшения продукта | Указаны пути улучшения продукта, процесс проектирования не оценен | Не указаны пути улучшения продукта, но самооценка по отношению к цели обозначена | Не указаны пути улучшения продукта |
| Оценка продукта |
| Качество продукта | Новизна и оригинальность продукта. Практическая значимость продукта | Практическая значимость продукта. Но в продукте отсутствуют новизна и оригинальность | В продукте отсутствуют новизна и оригинальность и есть замечания к качеству продукта | Продукт не соответствует общей идее проекта. Отсутствие продукта – 0 баллов |

**Оценочный лист проектной работы на уровне ООО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Показатели критериев** |
| **5 баллов** | **4 балла** | **3 балла** | **2 балла** |
| Структура проекта |
| Соответствие стандартам оформления | Наличие титульного листа, оглавления, введения, основной и заключительной частей, библиографии, приложений. Композиционная целостность текста | Выдержаны структура оформления и композиционная целостность текста. Отсутствует краткая аннотация | Нарушение структуры оформления не влияет на логику и композиционную целостность текста, отсутствует краткая аннотация | Нарушение структуры оформления приводит к нарушению композиционной целостности текста, отсутствию логики изложения проекта |
| Оценка содержания проектной папки |
| Актуальность и соответствие проекта заявленной теме | Актуальность проблематики проекта и востребованность результата убедительны. Соответствие проблемы, цели, результата и темы заявленного проекта | Актуальность и востребованность результата убедительны. Цель и результат адекватны проблеме, тема требует некоторой корректировки по отношению к проблеме | Актуальность и востребованность результата неубедительны. Цель и продукт требуют корректировки по отношению к проблеме | Актуальность и востребованность результата недоказательны. Несоответствие между проблемой, целью, прогнозируемым продуктом и темой |
| Системность (логичность). Лаконичность | Целостность, соподчинение частей текста. Простота и ясность изложения | Целостность, соподчинение частей текста. Отсутствует лаконичность | Не все части текста соподчинены. Лаконичность граничит с примитивностью рассуждений | Логика текста нарушена. Видеоряд отсутствует. Лаконичность граничит с примитивностью рассуждений |
| Содержательность приложений | Приложения качественные, полностью соответствуют содержанию | Приложения качественные, в основном соответствуют содержанию | Приложения некачественные, многие не соответствуют содержанию | Приложения отсутствуют |
| Оценка культуры презентации |
| Качество доклада | Композиционная целостность. Краткость, четкость, ясность формулировок | Композиционная целостность. Нечеткость формулировок | В основном, но неполно представлены процесс и подходы к решению проблемы. Нечеткость формулировок | Не раскрыты процесс и подходы к решению проблемы. Нечеткость и неясность формулировок |
| Участие в дискуссии | Понимание сущности вопроса и адекватность ответов. Полнота, содержательность ответов | Понимание сущности вопроса и адекватность ответов. Неумение кратко и лаконично сформулировать ответ | Понимание сущности вопроса, но при этом отсутствие аргументации, неумение использовать вопрос для раскрытия сильных сторон проекта | Непонимание сущности большинства вопросов и неадекватность ответов или их отсутствие |
| Информационно-наглядное сопровождение выступления | Использование четкого видеоряда, доступного для восприятия зрителей, соответственно логике выступления | Использование видеоряда, доступного для восприятия, с незначительными нарушениями логики выступления | Неумение усиливать доклад демонстрацией видеоряда | Неумение говорить без конспекта, речь не сопровождается демонстрацией |
| Самооценка. Рефлексия | Самооценка продукта проведена по отношению к цели, задачам, требованиям к продукту | Самооценка продукта проведена по отношению к цели, задачам и требованиям. Самооценка процесса неполная: указаны пути улучшения продукта | Самооценка продукта проведена по отношению к цели, задачам. Не указаны пути улучшения продукта | Самооценка продукта проведена без учета цели и требований к продукту. Не указаны пути улучшения продукта |
| Оценка продукта |
| Качество продукта | Новизна и оригинальность продукта. Соответствие изделия идее проекта. Практическая значимость продукта | Отсутствие претензий к качеству изделия. Практическая значимость продукта. Но в продукте отсутствуют новизна и оригинальность | Соответствие изделия идее проекта. Практическая значимость продукта. Но в продукте отсутствуют новизна и оригинальность | Продукт не соответствует общей идее проекта, есть замечания к качеству. Отсутствие продукта – 0 баллов |

**Оценочный лист проектной работы на уровне СОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Показатели критериев** |
| **5 баллов** | **4 балла** | **3 балла** | **2 балла** |
| Структура проекта |
| Соответствие стандартам оформления | Наличие титульного листа, оглавления, введения, основной и заключительной частей, библиографии, приложений. Композиционная целостность текста | Выдержана структура оформления и композиционная целостность текста. Отсутствуют краткая аннотация и приложения | Нарушение структуры оформления не влияет на логику и композиционную целостность текста, отсутствуют краткая аннотация и приложения | Нарушение структуры оформления приводит к нарушению композиционной целостности текста, отсутствию логики изложения проекта |
| Оценка содержания проектной папки |
| Актуальность и соответствие проекта заявленной теме | Актуальность проблематики проекта и востребованность результата убедительны. Соответствие проблемы, цели, результата и темы заявленного проекта | Актуальность и востребованность результата убедительны. Цель и результат адекватны проблеме, тема требует некоторой корректировки по отношению к проблеме | Актуальность и востребованность результата неубедительны. Цель и продукт требуют корректировки по отношению к проблеме | Актуальность и востребованность результата недоказательны. Несоответствие между проблемой, целью, прогнозируемым продуктом и темой |
| Системность (логичность). Лаконичность | Целостность, соподчинение частей текста. Простота и ясность изложения | Целостность, соподчинение частей текста. Отсутствует лаконичность | Не все части текста соподчинены. Лаконичность граничит с примитивностью рассуждений | Логика текста нарушена. Видеоряд отсутствует. Лаконичность граничит с примитивностью рассуждений |
| Содержательность приложений | Приложения качественные, полностью соответствуют содержанию | Приложения качественные, в основном соответствуют содержанию | Приложения некачественные, многие не соответствуют содержанию | Приложения отсутствуют |
| Оценка культуры презентации |
| Качество доклада | Композиционная целостность. Полнота представления процесса и подходов к решению проблемы. Краткость, четкость, ясность формулировок | Композиционная целостность. Полнота представления процесса и подходов к решению проблемы. Нечеткость формулировок | В основном, но неполно представлены процесс и подходы к решению проблемы. Нечеткость формулировок | Не раскрыты процесс и подходы к решению проблемы. Нечеткость и неясность формулировок |
| Участие в дискуссии | Понимание сущности вопроса и адекватность ответов. Полнота, содержательность, аргументированность, убедительность и лаконичность ответов | Понимание сущности вопроса и адекватность ответов. Содержательность, аргументированность, но неумение кратко и лаконично сформулировать ответ | Понимание сущности вопроса, но при этом отсутствие аргументации, неумение использовать вопрос для раскрытия сильных сторон проекта | Непонимание сущности большинства вопросов и неадекватность ответов или их отсутствие |
| Информационно-наглядное сопровождение выступления | Использование четкого видеоряда, доступного для восприятия зрителей, соответственно логике выступления на протяжении всей защиты | Использование видеоряда, доступного для восприятия, с незначительными нарушениями логики выступления на протяжении всей защиты | Неумение усиливать доклад демонстрацией видеоряда на протяжении всей презентации | Неумение говорить без конспекта, речь не сопровождается демонстрацией |
| Самооценка. Рефлексия | Самооценка продукта проведена по отношению к цели, задачам, требованиям к продукту. Самооценка процесса является объективной: указаны пути улучшения продукта, привлечения внешних ресурсов, улучшения процесса проектирования на различных стадиях | Самооценка продукта проведена по отношению к цели, задачам и требованиям. Самооценка процесса неполная: указаны пути улучшения продукта, процесс проектирования не оценен | Самооценка продукта проведена по отношению к цели, задачам, но без учета требований к продукту. Не указаны пути улучшения продукта и процесса проектирования | Самооценка продукта проведена без учета цели и требований к продукту. Не указаны пути улучшения продукта и процесса проектирования |
| Оценка продукта |
| Качество продукта | Новизна и оригинальность продукта. Отсутствие претензий к качеству изделия. Соответствие изделия идее проекта. Практическая значимость продукта | Отсутствие претензий к качеству изделия. Соответствие изделия идее проекта. Практическая значимость продукта. Но в продукте отсутствуют новизна и оригинальность | Соответствие изделия идее проекта. Практическая значимость продукта. Но в продукте отсутствуют новизна и оригинальность и есть замечания к качеству продукта | Продукт не соответствует общей идее проекта, есть замечания к качеству и практической целесообразности продукта. Отсутствие продукта – 0 баллов |