**Аналитическая справка**
**по итогам мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся МБОУ «СОШ № 24» ПГО в 2024/25 учебном году**

В сентябре-октябре 2024/25 учебного года в соответствии с планом ВШК, планом функционирования ВСОКО и планом мероприятий по формированию функциональной грамотности на 2024/25 учебный год проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности в 6, 8–9-х классах.

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 6, 8–9-х классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

**Таблица 1. Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности в 2023/24 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Диагностическая работа** | **Сроки проведения** | **Классы** | **Количество участников** | **Уровень** |
| 1 | Диагностическая работа по математической грамотности | 30.09.2024 | 6-е классы | 33 чел. | Региональный |
| 2 | Диагностическая работа по математической грамотности | 03.10.2024 | 8-е классы | 35 чел. | Региональный |
| 3 | Диагностическая работа по математической грамотности | 09.10.2024 | 9-е классы | 62 чел. | Региональный |
| 4 | Диагностическая работа по естественно-научной грамотности | 02.10.2024 | 6-е классы | 30 чел. | Региональный |
| 5 | Диагностическая работа по естественно-научной грамотности | 07.10.2024 | 8-е классы | 49 чел. | Региональный |
| 6 | Диагностическая работа по естественно-научной грамотности | 10.10.2024 | 9-е классы | 62 чел. | Региональный |
| 7 | Диагностическая работа по читательской грамотности | 01.10.2024 | 6-е классы | 35 чел. | Региональный |
| 8 | Диагностическая работа по читательской грамотности | 04.10.2024 | 8-е классы | 42 чел. | Региональный |
| 9 | Диагностическая работа по читательской грамотности | 27.09.2024 | 9-е классы | 60 чел. | Региональный |

**Цель проведения диагностических работ** – выявление и оценка уровня сформированности у обучающихся функциональной грамотности.

**Задачи диагностики:**

* получить информацию об уровне сформированности функциональной грамотности учеников 6, 8-9-х классов;
* выявление затруднений и дефицитов обучающихся 6, 8-9-х классов, возникающих в процессе решения задач на оценку функциональной грамотности;
* определить ориентиры развития и повышения качества образования в МБОУ «СОШ № 24» ПГО.

Всего было проведено 9 диагностических работ регионального уровня в соответствии с приказом Управления образования администрации Партизанского городского округа Приморского края от 25.09.2024 № 358 «Об организации проведении стартовой диагностики сформированности функциональной грамотности среди учащихся 6, 8-9 классов ОУ Партизанского городского округа», приказом МБОУ «СОШ №24» ПГО от 26.09.2024 № 163-а «Об организации проведении стартовой диагностики сформированности функциональной грамотности среди учащихся 6, 8-9 классов МБОУ «СОШ №24» ПГО».

Инструментарий диагностики основан на материалах международного исследования PISA (концептуальные рамки, примеры заданий и результаты выполнения заданий российскими обучающимися). Диагностика проводилась с использованием материалов ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» Российской Академии образования в компьютерном формате на платформе Российской электронной школы (fg.resh.edu.ru).

Диагностика позволила оценить компетенции обучающихся в сфере функциональной грамотности.

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

**1. Читательская грамотность**

В диагностике приняли участие 35 обучающихся 6-х классов, 42 обучающихся 8-х классов и 60 обучающийся 9-х классов.

Распределение результатов участников письменной работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 2.

**Таблица 2. Результаты по уровням сформированности читательской грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/Уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 6 «А» | 2 (9,5%) | 12 (57,2%) | 4 (19%) | 3 (14,3%) | 0 (0%) |
| 6 «Б» | 3 (21,5%) | 10 (71,5%) | 1 (7%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 8 «А» | 5 (21,7%) | 5 (21,7%) | 11 (47,8%) | 2 (8,8%) | 0 (0%) |
| 8 «Б» | 2 (10,6%) | 3 (15,8%) | 10 (52,8%) | 4 (21%) | 0 (0%) |
| 9 «А» | 7 (24,1%) | 2 (6,9%) | 19 (65,5%) | 1 (3,5%) | 0 (0%) |
| 9 «Б» | 5 (16,1%) | 3 (9,7%) | 22 (71%) | 0 (0%) | 1 (3,2%) |
| Итого | 24 (17,5%) | 35 (25,5%) | 67 (49%) | 10 (7.3%) | 1 (0,7%) |

**Выводы:**

1. Чуть более 1/6 обучающихся 6-х, 8-х и 9-х классов имеют недостаточный уровень сформированности читательской грамотности. При этом почти каждый четвёртый обучающийся имеет низкий уровень: 25,5 % учеников имеют низкий уровень сформированности читательской грамотности. При этом почти каждый второй обучающийся имеет средний уровень: 49% учеников имеют средний уровень сформированности читательской грамотности. Повышенный и высокий уровень показали только 8% учеников.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее **успешно** обучающиеся справляются с заданиями:

**6-х классов -** проверяющими умения понимать фактологическую информацию;

**8-х классов -** делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов;

**9-х классов** – устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент-контраргумент, тезис-пример, сходство-различия и др.).

1. По итогам диагностики отмечаются **дефициты** в выполнении заданий обучающимися:

**6-х классов** - устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения), использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний, оценивать объективность, надёжность источника информации;

**8-х классов** – оценивать форму текста (структуру, стиль), целесообразность использованных автором приёмов, интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста, находить и извлекать одну единицу информации, устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент-контраргумент, тезис-пример, сходство-различия и др.), делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов, использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний;

**9-х классов** – находить и извлекать одну единицу информации, обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах, понимать значения слова или выражения на основе контекста, находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста, использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.

Сравнение результатов диагностик апреля и сентября-октября 2024 года представлено в диаграмме 1.

**Диаграмма 1. Сравнение результатов диагностики читательской грамотности по уровням сформированности в 8-х классах 2023-2024 учебного года и в 9-х классах 2024-2025 учебного года**

**Вывод:** почти вдвое снизилось количество обучающихся с недостаточным уровнем формирования читательской грамотности в 9 «А» классе и более, чем в три раза снизилось количество обучающихся с недостаточным уровнем в 9 «Б» классе. В 8 раз снизилось количество обучающихся с низким уровнем в 9 «А» классе, однако в 9 «Б» классе сформированность читательской грамотности на низком уровне осталась также 3 человека, как и в прошлом учебном году. В 3 раза увеличилось количество обучающихся в 9 «А» классе на среднем уровне сформированности читательской грамотности и более, чем в 4 раза увеличилось количество обучающихся в 9 «Б» классе на среднем уровне формирования читательской грамотности. В текущем учебном году появляется тенденция к формированию читательской функциональной грамотности у девятиклассников на повышенном и высоком уровнях.

**Диаграмма 2. Сравнение результатов диагностики читательской грамотности по сформированности общеучебных умений в 8-х классах 2023-2024 учебного года и в 9-х классах 2024-2025 учебного года**

**Вывод:**

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения находить и извлекать одну единицу информации. Труднее всего обучающимся выполнять задания, направленные на формирование умение находить и извлекать несколько единиц информации.

Прослеживается положительная динамика в развитии умений:

- устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);

- использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний;

- понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста.

Отмечается отрицательная динамика в развитии умений:

- понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.);

**-** использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний;

- находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста;

- соотносить графическую и вербальную информацию.

**2. Математическая грамотность**

В диагностике приняли участие 33 обучающихся 6-х классов, 35 обучающихся 8-х классов и 62 обучающийся 9-х классов.

Распределение результатов участников письменной работы по уровням сформированности математической грамотности представлено в таблице 3.

**Таблица 3. Результаты по уровням сформированности математической грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/Уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 6 «А» |  6 (31,5%) | 12 (63,1%) | 0 (0%) | 1 (5,3%) | 0 (0%) |
| 6 «Б» |  2 (14,3%) | 12 (85,7%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 8 «А» |  3 (13,6%) | 5 (22,7%) | 4 (18,1%) | 4 (18,1%) | 6 (27,3%) |
| 8 «Б» |  3 (23,1%) | 2 (15,4%) | 4 (30,8%) | 0 (0%) | 4 (30,8%) |
| 9 «А» | 12 (37,5%) | 12 (37,5%) | 8 (25%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 9 «Б» | 17 (56,7%) | 10 (33,3%) | 3 (10%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| Итого | 43 (33,1%) | 53 (40,8%) | 19 (14,6%) | 5 (3,8%) | 10 (7,7%) |

**Выводы:**

1. Чуть более 1/3 обучающихся 6-х, 8-х и 9-х классов имеют недостаточный уровень сформированности математической грамотности. При этом почти каждый третий обучающийся имеет низкий уровень: 40,8 % учеников имеют низкий уровень сформированности математической грамотности. При этом почти каждый седьмой обучающийся имеет средний уровень: 14,6% учеников имеют средний уровень сформированности математической грамотности. Повышенный и высокий уровень показали только 11,5% учеников.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее **успешно** обучающиеся справляются с заданиями:

**6-х классов -** проверяющими умения переводить одни единицы измерения длины в другие (метры в сантиметры или наоборот), вычислять сумму величин, сравнивать величины (длины, массы);

**8-х классов –** вычислять по формуле, распознавать и интерпретировать зависимость, вычислять процент от числа;

**9-х классов** – составлять числовое выражение и вычислять проценты.

1. По итогам диагностики отмечаются **дефициты** в выполнении заданий обучающимися:

**6-х классов** – выполнять действия с десятичными дробями, переводить единицы длины, извлекать данные из разных источников (описания ситуации, условия самого задания); применять прямую пропорциональную зависимость величин**,** выполнять действия с десятичными дробями, округлять результат до целых, переводить единицы измерения длины; обосновывать ответ; планировать ход решения задачи**;** решать расчётную задачу**,** выполнять действия с десятичными дробями и округлять результат; проверять истинность утверждений**,** выполнять действия с десятичными дробями, проводить сравнение промежуточных результатов, делать вывод и обосновать его; планировать ход выполнения задания**,** применять представление о пространственной фигуре-кубе, составлять целое из его деталей, определять количество материала, нужного для изготовления этих деталей;

**8-х классов** – вычислять по формуле, выражать проценты десятичной дробью, округлять по правилу до заданного разряда;

**9-х классов** – применять свойства прямоугольного треугольника: зависимость между сторонами и углами прямоугольного треугольника, между сторонами; вычислять минимальное временя движения автомобиля с выбранной скоростью в реальной жизни; сравнивать числа, работать с таблицей.

Сравнение результатов диагностик апреля и сентября-октября 2024 года представлено в диаграмме 3.

**Диаграмма 3. Сравнение результатов диагностики математической грамотности по уровням сформированности в 8-х классах 2023-2024 учебного года и в 9-х классах 2024-2025 учебного года**

**Вывод:** втрое увеличилось количество обучающихся с недостаточным уровнем формирования математической грамотности в 9 классах. Почти в 2 раза увеличилось количество обучающихся с низким уровнем в 9 «А» классе, в 2,5 раза увеличилось количество обучающихся с низким уровнем формирования математической функциональной грамотности в 9 «Б» классе. Почти в 2 раза снизилось количество обучающихся в 9 «А» классе на среднем уровне сформированности математической грамотности , почти в 5 раз уменьшилось количество обучающихся в 9 «Б» классе на среднем уровне формирования математической грамотности. В текущем учебном году отсутствует сформированность математической функциональной грамотности у девятиклассников на повышенном и высоком уровнях.

**Диаграмма 4. Сравнение результатов диагностики математической грамотности по сформированности общеучебных умений в 8-х классах 2023-2024 учебного года и в 9-х классах 2024-2025 учебного года**

**Вывод:**

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся 9 классов справляются с заданиями, проверяющими умения распознавание зависимости между сторонами и углами, между сторонами треугольника, смежные углы, сумма. Труднее всего обучающимся 9 «Б» класса выполнять задания, направленные на составление записи двойного неравенства: числового и буквенного, сравнение чисел и работа с таблицей.

Прослеживается положительная динамика в развитии умений:

- составление числового выражения и вычисление процентов;

- распознавание зависимости между сторонами и углами, между сторонами треугольника, смежные углы, сумма углов треугольника.

Отмечается отрицательная динамика в развитии умений:

- сравнение чисел, работа с таблицей;

**- з**апись двойного неравенства: числового и буквенного;

- выявление истинных утверждений относительно графика реального движения (зависимость пройденного пути от времени движения), чтение кусочно-заданного графика.

**3. Естественно-научная грамотность**

В диагностике приняли участие 30 обучающихся 6-х классов, 49 обучающихся 8-х классов и 62 обучающийся 9-х классов.

Распределение результатов участников письменной работы по уровням сформированности естественно-научной грамотности представлено в таблице 4.

**Таблица 4. Результаты по уровням сформированности естественно-научной грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/Уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 6 «А» |  0 (0%) | 4 (26,7%) | 5 (33,3%) | 6 (40%) | 0 (0%) |
| 6 «Б» | 9 (60%) | 6 (40%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 8 «А» | 3 (13%) | 7 (30,4%) | 13 (56,5%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 8 «Б» | 1 (3,8%) | 5 (19,2%) | 19 (73,1%) | 1 (3.8%) | 0 (0%) |
| 9 «А» |  13 (40,6%) | 3 (9,4%) | 6 (18,8%) | 7 (21,8%) | 3 (9,4%) |
| 9 «Б» |  9 (30%) | 5 (16,7%) | 6 (20%) | 9 (30%) | 1 (3,3%) |
| Итого |  35 (24,8%) | 30 (21,3%) | 49 (34,7%) | 23 (16,3%) | 4 (2,8%) |

**Выводы:**

1. Почти 1/4 обучающихся 6-х, 8-х и 9-х классов имеют недостаточный уровень сформированности естественно-научной грамотности. При этом каждый пятый обучающийся имеет низкий уровень: 21,3 % учеников имеют низкий уровень сформированности естественно-научной грамотности. При этом почти каждый третий обучающийся имеет средний уровень: 34,7% учеников имеют средний уровень сформированности естественно-научной грамотности. Повышенный и высокий уровень показали  19,1% учеников.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее **успешно** обучающиеся справляются с заданиями:

**6-8-х классов –** применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления;

**9-х классов** – делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления.

1. По итогам диагностики отмечаются **дефициты** в выполнении заданий обучающимися:

**6-х классов** – анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы, делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления;

**8-х классов** – выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки;

**9-х классов** – применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления.

Сравнение результатов диагностик апреля и сентября-октября 2024 года представлено в диаграмме 5.

**Диаграмма 5. Сравнение результатов диагностики естественно-научной грамотности по уровням сформированности в 8-х классах 2023-2024 учебного года и в 9-х классах 2024-2025 учебного года**

**Вывод:** более, чем в 4 раза увеличилось количество обучающихся с недостаточным уровнем формирования естественно-научной грамотности в 9 «А» классе и более, чем в два раза снизилось количество обучающихся с недостаточным уровнем в 9 «Б» классе. В 4 раза снизилось количество обучающихся с низким уровнем в 9 «А» классе, однако в 9 «Б» классе сформированность читательской грамотности на низком уровне осталась прочти такой же, как и в прошлом учебном году 5 человек. Более, чем в 2 раза уменьшилось количество обучающихся в 9 «А» классе на среднем уровне сформированности естественно-научной грамотности и в 1,5 раза увеличилось количество обучающихся в 9 «Б» классе на среднем уровне формирования естественно-научной грамотности. В текущем учебном году появляется тенденция к формированию естественно-научной функциональной грамотности у девятиклассников на повышенном и высоком уровнях.

**Диаграмма 6. Сравнение результатов диагностики естественно-научной грамотности по сформированности общеучебных умений в 8-х классах 2023-2024 учебного года и в 9-х классах 2024-2025 учебного года**

**Вывод:**

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы в 8 «А» классе прошлого года. Труднее всего обучающимся 8 «Б» класса прошлого года было выполнять задания, направленные на формирование умение делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления, в нынешнем году эти учащиеся хорошо справляются с данным заданием.

Прослеживается положительная динамика в развитии умений:

- применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления в 9 классах;

- делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления в 9 классах;

- выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки в 9 «Б» классе;

Отмечается отрицательная динамика в развитии умений:

- анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы в 9 классах;

- выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки в 9 «А» классе.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественно-научной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме того, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественно-научной терминологии.

**Общие выводы**

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.
2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.
3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.
4. Низкие результаты связаны с умением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).
5. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.
6. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различных формах (текстах, таблицах).
7. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

**Рекомендации**

1. Администрации МБОУ «СОШ № 24» ПГО:

1.1. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.

1.2. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

1.3. Выявить педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

2. Руководителям методических объединений учителей:

2.1. Постоянно использовать в практике преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

2.2. Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

2.3. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

2.4. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

2.5. Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам, преподающим в 5–9-х классах:

3.1. Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на недостаточном и низком уровнях.

3.2. Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.

3.3. Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

3.4. В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

3.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

3.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимание необходимости их проверки.

3.8. Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

|  |  |
| --- | --- |
| Заместитель директора по УВР | Исакова Е.Ю. |