**Аналитическая справка**
**результатов проведения тренировочных работ по оценке функциональной грамотности в ноябре 2024 года для учащихся 5-9 классов**

 **МБОУ «СОШ № 24» ПГО**

В 2024/25 учебном году в соответствии с письмом Приморского краевого института развития образования от 14.10.2024 №1375, в целях исполнения приказа министерства образования Приморского края от 5 сентября 2024 года 23а-1048 «Об утверждении регионального плана мероприятий, направленного на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Приморского края на 2024 - 2025 учебный год», письмом администрации Партизанского городского округа Приморского края от 16.10.2024 № 1153 «О проведении тренировочных работ по ФГ», с приказом МБОУ «СОШ №24» ПГО от 17.10.2024 №182/1-а «О проведении тренировочных работ по ФГ» проводилась оценка функциональной грамотности в 5–9-х классах».

Оценка включала проведение тренировочных работ в 5–9-х классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

**Таблица 1. Информация о тренировочных работах в рамках оценки уровня сформированности функциональной грамотности в 2024/25 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Диагностическая работа** | **Сроки проведения** | **Классы** | **Количество участников, чел.** | **Уровень** |
| 1 | Естественно-научная грамотность. Миссия на Луну. | 21.11.2024 | 5-е | 37 | Региональный |
| 2 | Математическая грамотность. Финал соревнований. | 22.11.2024 | 5-е | 37 | Региональный |
| 3 | Читательская грамотность. Выход в космос (6 заданий),  | 23.11.2024 | 5-е | 37 | Региональный |
| 4 | Естественно-научная грамотность. Сад на окошке (4 задания),  | 21.11.2024 | 6-е | 30 | Региональный |
| 5 | Математическая грамотность. Квадрат (3 задания),  | 22.11.2024 | 6-е  | 33 | Региональный |
| 6 | Читательская грамотность. Континент-призрак (6 заданий). | 23.11.2024 | 6-е | 35 | Региональный |
| 7 | Естественно-научная грамотность. Молочные технологии. | 21.11.2024 | 7 | 23 | Региональный |
| 8 | Математическая грамотность. Шкалы температур (4 задания). | 22.11.2024 | 7 | 23 | Региональный |
| 9 | Читательская грамотность. Последняя рубашка (7 заданий). | 23.11.2024 | 7 | 23 | Региональный |
| 10 | Естественно-научная грамотность. Воскование фруктов. | 26.11.2024 | 8-е | 49 | Региональный |
| 11 | Математическая грамотность. Чудо-арбузы (4 задания). | 27.11.2024 | 8-е | 35 | Региональный |
| 12 | Читательская грамотность. Бизнесмен (5 заданий).  | 28.11.2024 | 8-е | 43 | Региональный |
| 13 | Естественно-научная грамотность. Антибиотики-убийцы бактерий (6 заданий). | 26.11.2024 | 9-е | 62 | Региональный |
| 14 | Математическая грамотность. Рацион питания россиян (3 задания). | 27.11.2024 | 9-е | 40 | Региональный |
| 15 | Читательская грамотность. Зарок (4 задания). | 28.11.2024 | 9-е | 60 | Региональный |

Цель проведения диагностических работ — оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности.

Всего было проведено 15 диагностических работ.

Диагностические работы регионального уровня проводились с использованием инструментария электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности Российской электронной школы (fg.resh.edu.ru).

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, базовый, повышенный и высокий.

**1. Читательская грамотность**

В диагностике приняли участие 37 обучающихся 5-х классов, 35 обучающихся 6-х классов, 23 обучающихся 7 класса, 43 обучающихся 8-х классов и 60 обучающихся 9-х классов.

Распределение результатов участников письменной работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 2.

**Таблица 2. Результаты по уровням сформированности читательской грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Базовый** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 5 «А» | 10 (41,7%) | 8 (33,3%) | 3 (12,5%) | 1 (4,2%) | 1 (4,2%) |
| 5 «Б» | 10 (76,9%) | 3 (23,1%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 6 «А» | 3 (13%) | 11 (47,8%) | 4 (17,4%) | 3 (13%) | 2 (8,8%) |
| 6 «Б» | 0 (0%) | 3 (17,6%) | 5 (29,4%) | 8 (47,1%) | 1 (5,9%) |
| 7 | 13 (56%) | 5 (22%) | 5 (22%) |  0 (0%) | 0 (0%) |
| 8 «А» | 10 (55,5%) | 6 (33,3%) | 1 (5,6%) |  1 (5,6%) | 0 (0%) |
| 8 «Б» | 6 (85,7%) | 1 (14,3%) | 0 (0%) |  0 (0%) | 0 (0%) |
| 9 «А» | 3 (15,8%) | 1 (5,3%) | 7 (36,7%) |  4 (21,1%) | 4 (21.1%) |
| 9 «Б» | 0 (0%) | 3 (30%) |  4 (40%) |  2 (20%) | 1 (10%) |
| Итого | 55 (35,9%) | 41 (26,8%) | 29 (19%) | 19 (12,4%) |  9 (5,9%) |

**Выводы:**

1. Почти 1/5 обучающихся 5-9-х классов имеют базовый уровень сформированности читательской грамотности. При этом каждые два из трёх обучающийся не достигли среднего уровня: 63 процента учеников имеют недостаточный или низкий уровень сформированности читательской грамотности. Повышенный и высокий уровни показали только 18,3 процента учеников.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

**2. Математическая грамотность**

В диагностике приняли участие 37 обучающихся 5-х классов, 33 обучающихся 6-х классов, 23 обучающихся 7 класса, 35 обучающихся 8-х классов и 40 обучающихся 9-х классов.

Результаты диагностических работ представлены в таблице 3.

**Таблица 3. Результаты по уровням сформированности математической грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Базовый** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 5 «А» | 14 (58,4%) |  4 (16,6%) |  4 (16,6%) |  2 (8,4%) | 0 (0%) |
| 5 «Б» | 3 (17,6%) | 3 (17,6%) |  11(64,8%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 6 «А» | 3 (13%) | 4 (17,4%) |  5 (21,7%) | 1 (4,4%) | 10 (43,5%) |
| 6 «Б» | 0 (0%) | 1 (5,9%) |  0 (0%) | 0 (0%) | 16 (94,1%) |
| 7 | 9 (39,1%) | 9 (39,1%) | 4 (17,4%) | 0 (0%) |  1 (4,4%) |
| 8 «А» | 16 (89%) |  1 (5,5%) |  0 (0%) | 1 (5,5%) |  0 (0%) |
| 8 «Б» | 12 (100%) | 0 (0%) |  0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 9 «А» | 19 (70,4%) | 6 (22,2%) |  1 (3,7%) | 1 (3,7%) | 0 (0%) |
| 9 «Б» | 7 (53,8%) | 3 (23,1%) |  2 (15,4%) | 0 (0%) |  1 (7,7%) |
| Итого | 83 (47,7%) | 31 (17,8%) | 27 (15,5%) |  5 (2,9%) | 28 (16,1%) |

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровни сформированности математической грамотности показали 19 процентов обучающихся 5-9-х классов. Низкий и недостаточный уровни у 65,5 процентов обучающихся 5-9-х классов. Это означает, что двое из трёх обучающихся основной школы, принявших участие в диагностике, не достигает порога математической грамотности.

**3. Естественно-научная грамотность**

В диагностике приняли участие 37 обучающихся 5-х классов, 30 обучающихся 6-х классов, 23 обучающихся 7 класса, 49 обучающихся 8-х классов и 62 обучающихся 9-х классов.

Результаты диагностических работ представлены в таблице 4.

**Таблица 4. Результаты диагностики по уровням сформированности естественно-научной грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Базовый** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 5 «А» | 9 (41%) | 10 (45,4%) | 3 (13,6%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 5 «Б» | 7 (47%) | 7 (47%) | 1(6%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 6 «А» | 9 (42,8%) | 9 (42,8%) | 3 (14,4%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 6 «Б» | 9 (60%) | 3 (20%) | 3 (20%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 7 | 12 (52%) | 7 (30%) | 4 (18%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 8 «А» | 15 (71,4%) | 6 (28,6%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 8 «Б» | 6 (66,7%) | 3 (33,3%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 9 «А» | 9 (45%) | 4 (20%) | 3 (15%) | 1 (5%) | 3 (15%) |
| 9 «Б» | 7 (70%) | 2 (20%) | 1 (10%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| Итого | 83 (53,2%) | 51 (32,7%) | 18 (11,6%) | 1 (0,6%) | 3 (1,9%) |

Результаты диагностических работ демонстрируют, что более половины обучающихся 5- 9-х классов показали недостаточный уровень сформированности естественно-научной грамотности. Почти каждый третий обучающийся 5-9-х классов имеют низкий уровень сформированности естественно-научной грамотности.

Только примерно каждый восьмой ученик 5- 9-х владеет базовыми естественнонаучными навыками.

**Общие выводы**

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.
2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.
3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.
4. Низкие результаты связаны с умением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).
5. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.
6. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различных формах (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках).
7. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

**Рекомендации**

1. Администрации МБОУ «СОШ № 24» ПГО:

1.1. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.

1.2. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.

1.3. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

1.4. Выявить педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

2. Руководителям методических объединений учителей:

2.1. Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

2.2. Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

2.3. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

2.4. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

2.5. Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам, преподающим в 5–9-х классах:

3.1. Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

3.2. Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.

3.3. Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

3.4. В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

3.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

3.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотез при решении учебных задач и понимание необходимости их проверки.

3.8. Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

|  |  |
| --- | --- |
| Заместитель директора по УВР | Исакова Е.Ю. |